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**STRESZCZENIE**

Wyzysk jest negatywnym zjawiskiem wpisanym w ludzką egzystencję od bardzo dawna (wspominają o nim starożytne przekazy czy karty Biblii). Wyzyskiwanie niekorzystnej sytuacji drugiego podmiotu przynosi nieuzasadnione korzyści, nieznajdujące ekwiwalentności w działaniu drugiej strony.

W systemach prawnych poszczególnych państw problem wyzysku rozwiązywany jest w różnorodny sposób. Polski ustawodawca – na gruncie prawa cywilnego – przewiduje możliwość wzruszenia czynności prawnej w sytuacji spełnienia przesłanek ustawowych wyznaczonych przepisem art. 388 k.c. Wskazana regulacja posługuje się zwrotami nieostrymi, które posiadając pewną pojemność znaczeniową obejmują szerszą gamę zachowań niż miałyby dookreślone sformułowania, niepozostawiające miejsca na luzy interpretacyjne, a przez to sztywne w stosowaniu. Omawiany przepis wprowadza przesłanki subiektywne i obiektywne, które muszą zostać spełnione kumulatywnie, aby możliwe było zastosowanie przewidzianej przez ustawodawcę sankcji wzruszalności czynności prawnej. Praktyka pokazuje, że obecna wykładnia przesłanek wyzysku jest rygorystyczna, co utrudnia skuteczne powoływanie się na tę instytucję. Może to wynikać z założenia, że chociaż niedopuszczalne jest wyzyskiwanie słabości drugiej strony, to jednak powoływanie się na art. 388 k.c. nie może stanowić prostego sposobu na uwolnienie się od dbałości o własne sprawy.

Problemem ujawniającym się w doktrynie, rzadziej w judykaturze, jest dopuszczalność powołania się na wyzysk przez uczestników obrotu gospodarczego. W związku z wykonywaniem działalności gospodarczej przedsiębiorcom przypisuje się miernik staranności z art. 355 § 2 k.c. Nie oznacza to jednak, że nie mają oni uprawnień do ochrony swojej sytuacji za pomocą normy o wyzysku. Krąg podmiotowy zastosowania przepisu art. 388 k.c. nie jest ograniczony, jak ma to miejsce np. w art. 3581 § 4 k.c. Mimo tego, zdawałoby się jasnego wniosku z zestawienia obu przepisów (art. 388 k.c. i art. 3581 § 4 k.c.), niektórzy komentatorzy postrzegają zagadnienie w odmienny sposób, odmawiając przedsiębiorcom - zarówno osobom fizycznym, jak i osobom prawnym (oraz tzw. ułomnym osobom prawnym) - możliwości powołania się na art. 388 k.c.

Kompleksowa analiza zagadnienia wyzysku w porządku prawnym jest zasadna, za czym przemawia brak monograficznego opracowania. Cel pracy stanowi pogłębiona analiza wyzysku w polskim porządku prawnym, a w szczególności jego przesłanek, skutków prawnych oraz zasięgu zastosowania. Główny problem badawczy ujęto w formie pytania: czy przesłanki normatywne art. 388 k.c. pozwalają na jego zastosowanie do obrotu gospodarczego? W trakcie przygotowań rozprawy stosowano przede wszystkim metodę dogmatyczną, z uwzględnieniem zwłaszcza wykładni funkcjonalnej (celów art. 388 k.c.), poddając analizie teksty obowiązującego prawa, oraz metodę porównawczą, na podstawie której ustalono regulacje w zakresie wyzysku w wybranych państwach europejskiego porządku prawnego. Wykorzystywano również metodę historyczną, która pozwoliła ukazać ewolucję przepisów prawa cywilnego odnoszących się do instytucji wyzysku.

Rozprawa składa się z sześciu rozdziałów, wstępu i zakończenia zawierającego wnioski. W rozważaniach analizie poddano normatywne ujęcia wyzysku w systemach prawa francuskiego, niemieckiego, austriackiego i szwajcarskiego. W dysertacji dokonano analizy pojęcia wyzysku, w tym jego przesłanek, co pozwoliło na postawienie tezy, że główną przesłanką, od której należałoby rozpoczynać badanie zaistnienia wyzysku, są subiektywne okoliczności zachodzące po stronie wyzyskanej. Pozostałe przesłanki również muszą zaistnieć, jednak sama dysproporcja wartości świadczeń, jeżeli wynika z autonomicznej, świadomej decyzji nie jest – co do zasady – piętnowana.

Rozważania poczynione w pracy pozwoliły dojść do przekonania, że mimo ukształtowania świadczeń w warunkach nie w pełni swobodnego powzięcia decyzji o złożeniu oświadczenia woli dochodzi między stronami do konsensusu, co sprawia, że zawarta zostaje umowa, która z samego faktu wyzyskania niekorzystnej sytuacji drugiej strony nie jest nieważna, a tylko wzruszalna, gdyż stronie przysługuje roszczenie o wyrównanie wartości świadczeń lub unieważnienie umowy. W pracy stwierdzono, że forma umowy, jak i tryb jej zawarcia, nie mają wpływu na zaistnienie przesłanek wyzysku.

Szczegółowa analiza przesłanek obiektywnych i subiektywnych wyzysku doprowadziła m.in. do następujących wniosków: wszystkie przesłanki muszą występować w chwili zawierania umowy, przesłanka dysproporcji świadczeń nie musi przyjmować wyłącznie postaci majątkowej (może przejawiać się w innych aspektach) oraz nie musi dotyczyć głównych świadczeń stron, przesłanki subiektywne (przymusowe położenie, niedołęstwo oraz niedoświadczenie) stanowią zwroty nieostre, przez co zapewniają elastyczność i możliwie szeroki zakres stosowania przepisu art. 388 k.c.; inna rzecz, jak rozumie je praktyka sądowa.

Pogłębiony wywód poświęcono prawnym konsekwencjom wyzysku. Czynność prawna obarczona wyzyskiem nie jest bezwzględnie nieważna, a jedynie dotknięta sankcją wzruszalności. Wyzyskanemu przysługuje uprawnienie żądania wyrównania wartości świadczeń lub unieważnienia umowy, które nie może być traktowane jako uprawnienie kształtujące. Wyzyskany nie ma uprawnienia do jednostronnego wpływania na treść (kształt) stosunku prawnego, lecz może jedynie żądać jego zmiany.

Ponadto w rozprawie podjęto rozstrzygnięcie charakteru prawnego wyzysku. Przeprowadzano rozważania nad zjawiskiem wyzysku jako wady oświadczenia woli, deliktu prawa cywilnego, niedozwolonej treści czynności prawnej, ograniczenia zasady swobody umów, niedozwolonego postanowienia umownego oraz w kontekście wygórowanych odsetek. Przeprowadzone badania pozwoliły dojść do konkluzji, że wyzysk jest wadą oświadczenia woli.

Ostatni fragment pracy koncentruje się nad dopuszczalnością powoływania się na wyzysk przez przedsiębiorców. W celu rozstrzygnięcia tej kwestii scharakteryzowano uczestnictwo podmiotów prawa cywilnego w poszczególnych rodzajach obrotu gospodarczego: dwustronnie profesjonalnym, konsumenckim oraz powszechnym. W odniesieniu do osób prawnych oraz tzw. ułomnych osób prawnych powołano się na teorię organów (art. 38 k.c.), która doprowadziła do przekonania, że również osoby prawne, a także jednostki organizacyjne wyposażone tylko w zdolność prawną, mogą zawrzeć umowę nacechowaną wyzyskiem. Postawioną tezę uzasadnia fakt, że członkowie organów mogą znajdować się w przymusowym położeniu, cechować niedołęstwem lub niedoświadczeniem.

W pracy zaproponowano postulaty *de lege ferenda*, które zmierzają do uczynienia łatwiejszym zastosowania przepisu art. 388 k.c., a tym samym w większym stopniu zachowania materialnej równości podmiotów obrotu cywilnoprawnego.