**Raport z wyników badania ankietowego**

**„Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” na Wydziale Prawa i Administracji**

**UWM w Olsztynie**

1. **Okres realizacji zajęć dydaktycznych** poddany ocenie: semestr letni roku akademickiego 2016/2017
2. **Termin przeprowadzenia badania**:

Badania ankietowe „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” na Wydziale Prawa i Administracji UWM w Olsztynie zostało przeprowadzone w terminie: 19.06.2017 r. – 30.09.2017 r. Arkusz oceny został udostępniony w systemie USOSweb.

1. **Respondenci:**

Arkusz oceny został udostępniony wszystkim studentom studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunkach: administracja, bezpieczeństwo wewnętrzne oraz studentom jednolitych studiów magisterskich na kierunku prawo, studentom studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia na kierunku administracja i cyfryzacja, a także uczestnikom studiów III stopnia oraz słuchaczom studiów podyplomowych.

**Dane dotyczące poszczególnych elementów badania podstawowego**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Elementy badania ankietowego** | **Wartości** |
|  | Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia  przynajmniej 1 ankiety | 5677 |
|  | Liczba studentów, którzy wypełnili przynajmniej jedną ankietę | 721  (12,7% uprawnionych) |
|  | Liczba dostępnych ankiet | 53515 |
|  | Liczba wypełnionych ankiet | 3697  (6,9 % wszystkich ankiet) |
|  | Liczba nauczycieli akademickich prowadzących  oceniane zajęcia | 175 |
|  | Liczba ocenionych zajęć | 688 |
|  | Liczba komentarzy | 526 |

**Analiza szczegółowa**

Średnie wyniki ankiet nauczycieli akademickich z Wydziału Prawa i Administracji, którzy podlegali ankiecie mieściły się w przedziale od 1,67 do 5,00. Dokonanie szczegółowej analizy odpowiedzi zawartych w ankietach znacznie utrudnia, podobnie jak w zeszłych latach, niski odsetek zwrotności ankiet. Uprawnieni studenci wypełnili bowiem niespełna 7% udostępnionych im ankiet.

Tabela 1. Liczba odpowiedzi studentów wg dostępnych kafeterii kwestionariusza ankiety „Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” semestr letni roku akademickiego 2016/2017

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Pytanie** | **Nie** | **Raczej nie** | **Raczej tak** | **Tak** | **Trudno powiedzieć** |
| **1.** | **Informacje podstawowe** | | | | | |
| 1.1 | Na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i warunki zaliczenia) | **115** | **Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach**  **87** | **-** | **3476** | **-** |
| 1.2 | Treści zajęć były zgodne z sylabusem | **68** | **30** | **251** | **3196** | **108** |
| 1.3 | Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany | **118** | **78** | **292** | **3077** | **87** |
| 1.4 | Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane | **90** | **39** | **229** | **3192** | **99** |
| **2.** | **Formy i metody nauczania** | | | | | |
| 2.1 | Treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób | **113** | **61** | **297** | **3094** | **87** |
| 2.2 | Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji | **243** | **130** | **275** | **2826** | **177** |
| **3.** | **Relacja nauczyciel – student** | | | | | |
| 3.1 | Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem | **71** | **-** | **-** | **3472** | **108** |
| 3.2 | Mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji | **129** | **Nie było takiej potrzeby**  **945** | **-** | **2574** | **-** |
| **4.** | **Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia** | | | | | |
| 4.1 | Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć | **112** | **-** | **-** | **3433** | **104** |
| 4.2 | Nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem | **106** | **60** | **255** | **3113** | **113** |

1. **Czy na pierwszych zajęciach przedstawiony został sylabus przedmiotu (m. in. program przedmiotu, wykaz literatury i warunki zaliczenia)?**

3476 ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 115 - odpowiedzi negatywnej, 87 - nie uczestniczyło w pierwszych zajęciach/bądź oceniany prowadzący nie prowadził pierwszych zajęć.

1. **Czy treści zajęć były zgodne z sylabusem?**

3196 ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 251 - odpowiedziało raczej tak, 108 - stwierdziło, że trudno powiedzieć, 68 - udzieliło odpowiedzi negatywnej, 30 - odpowiedziało raczej nie.

1. **Czy czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany?**

3077 ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 292 odpowiedziało raczej tak, 87 stwierdziło, że trudno powiedzieć, 118 udzieliło odpowiedzi negatywnej, 78 odpowiedziało raczej nie.

1. **Czy metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczenia przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane?**

3 192 ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 229 - odpowiedziało raczej tak, 99 - stwierdziło, że trudno powiedzieć, 90 - udzieliło odpowiedzi negatywnej, 39 - odpowiedziało raczej nie.

**Część II. Formy metody nauczania**

1. **Czy treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób?**

3 094 ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 297 odpowiedziało raczej tak, 87 - stwierdziło, że trudno powiedzieć, 113 - udzieliło odpowiedzi negatywnej, 61 - odpowiedziało raczej nie.

1. **Czy sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji?**

2826 ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 275 - odpowiedziało raczej tak, 177 - stwierdziło, że trudno powiedzieć, 243 - udzieliło odpowiedzi negatywnej, 130 - odpowiedziało raczej nie.

**Część III. Relacja nauczyciel – student**

1. **Czy nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem?**

3472 ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 108 - stwierdziło, że trudno powiedzieć, 71 - udzieliło odpowiedzi negatywnej.

1. **Czy mogłam/mogłem liczyć na dodatkowe merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych lub w formie konsultacji?**

2 574 ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 945 - stwierdziło, że nie było takiej potrzeby, 129 - udzieliło odpowiedzi negatywnej.

**Część IV. Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia**

1. **Czy nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć?**

3 433 ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 104 - stwierdziło, że trudno powiedzieć, 112 - udzieliło odpowiedzi negatywnej.

1. **Czy nauczyciel prowadził zajęcia z zaangażowaniem?**

3 113 ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 255 - odpowiedziało raczej tak, 113 - stwierdziło, że trudno powiedzieć, 106 - udzieliło odpowiedzi negatywnej, 60 - odpowiedziało raczej nie.

**Wnioski i rekomendacje**

Analiza ankiet oraz komentarzy studentów prowadzi do wniosku, iż ogólny poziom kształcenia na Wydziale Prawa i Administracji jest wysoki. Wyniki badania z roku akademickiego 2016/2017 nie odbiegają w zasadniczym stopniu od wyników badań z lat ubiegłych. Odpowiedzi twierdzące (tak, raczej tak) stanowiły ponad 90% uzyskanych odpowiedzi na niemal wszystkie pytania. Można więc stwierdzić, że zarówno w odniesieniu do relacji nauczyciel – student, postawy prowadzącego zajęcia, efektywności wykorzystania czasu czy metod weryfikacji – ocena jakości zajęć prowadzonych na Wydziale Prawa i Administracji jest bardzo wysoka. Najniższy, choć i tak oscylujący powyżej 85% pozytywnych ocen, poziom satysfakcji dotyczy sposobu realizacji zajęć dydaktycznych. Ok. 10% respondentów biorących udział w badaniu stwierdziło, że sposób realizacji zajęć nie motywował ich do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji. Z zestawienia tych opinii z odpowiedziami na pytanie „Czy treści przedmiotu były przedstawione w zrozumiały sposób” (93% ocen pozytywnych) można wysnuć wniosek, iż część nauczycieli akademickich dobrze przekazuje treści objęte zakresem danego przedmiotu, umożliwiając przygotowanie do zaliczenia, jednak sposób prowadzenia zajęć nie zachęca i nie inspiruje studentów do pogłębiania wiedzy i większego zainteresowania określoną problematyką. Z analizy komentarzy wynika, że w części takich wypadków związane jest to z formą prowadzenia zajęć, która w niewystarczającym stopniu aktywizuje studentów do samodzielnej pracy pod opieką i kierownictwem prowadzącego. Z drugiej strony rola nauczyciela nie może sprowadzać się do kontroli pracy własnej studentów, przy niewielkim zaangażowaniu prowadzącego. Studenci zwracają także uwagę na sporadycznie zdarzające się problemy z terminowym prowadzeniem zajęć.

Wyniki badań ankietowych zostały przedstawione Kolegium Dziekańskiemu oraz Radzie Wydziału Prawa i Administracji. Szczegółowe analizy pod kątem wyeliminowania stwierdzonych zastrzeżeń są przedmiotem dalszych prac Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz Wydziałowej Komisji ds. Oceniania Pracowników. Kierownicy poszczególnych Katedr zostali zobowiązani do systematycznego prowadzenia hospitacji zajęć i na podstawie ich wyników – do działań zmierzających do podniesienia jakości prowadzonych zajęć. Należy nadal promować badania ankietowe wśród studentów. Są one bowiem cennym źródłem informacji o odbiorze sposobu realizacji zajęć przez studentów i podstawą do podejmowania działań zmierzających do podniesienia jakości kształcenia na Wydziale Prawa i Administracji.