



RADA DOSKONAŁOŚCI NAUKOWEJ

Prof. J. Dobrowolski
Przewodniczący RDN

do wiad:

G. Bajiniec

REKTOR

dr hab. Jerzy A. Przyborowski, prof. UWM

Warszawa, dnia 28 czerwca 2021 r.

2021-09-13

BCK-I-O-016/2021

Decyzja

Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789) w zw. z art. 179 ust. 2 w zw. z art. 179 ust. 10 i 189 ust. 4 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) Rada Doskonałości Naukowej, po rozpatrzeniu odwołania dr Bogusława Ulijasza od uchwały Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. nr 26/2020/2021 o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne postanawia uchylić zaskarżoną uchwałę, której dotyczy odwołanie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia do Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 179 ust. 10 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Z dniem 1 stycznia 2021 r. Rada Doskonałości Naukowej wstępuje w prawa Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.

Na podstawie art. 189 ust. 4 ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Z dniem 31 grudnia 2020 r. znosi się Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów.

UNIwersytet WARMIŃSKO-MAZURSKI
w Olsztynie

SEKRETARIAT REKTORA

Wpłynęło dnia 2021-09-09

Nr REU-11561/2021

Rada Doskonałości Naukowej
Plac Defilad 1 (Pałac Kultury i Nauki, XXIV p.)
00-901 Warszawa

tel. 22/ 656 60 98
fax: 22/ 656 63 28
e-mail: kancelaria@rdn.gov.pl
www.rdn.gov.pl

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych w Radzie Doskonałości Naukowej dostępna jest na stronie:
www.rdn.gov.pl

W związku powyższym w przedmiotowym postępowaniu Rada Doskonałości Naukowej prowadzi sprawę w następstwie prawnym Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.

Na podstawie art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zastosowanie znalazła ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789, dalej: o stopniach naukowych i tytule naukowym).

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym podejmuje się uchwały po zasięgnięciu opinii co najmniej jednego recenzenta. Uchwały o niezatwierdzeniu uchwał o nadanie stopnia lub odmowie przedstawienia kandydata do tytułu profesora w sprawach, o których mowa w art. 15 ust. 2 oraz w art. 28 ust. 4, mogą być podjęte po zasięgnięciu opinii co najmniej dwóch recenzentów, w tym co najmniej jednego spoza składu Centralnej Komisji.

W niniejszej sprawie powołany został recenzent, który stwierdził, że występują okoliczności uzasadniające przyjęcie odwołania. Recenzent wskazał na zasadność przyjęcia odwołania ze względu na uchybienia w postępowaniu przed Radą. Stanowisko recenzenta Rada Doskonałości Naukowej przyjęła za własne.

Prezydium Rady Doskonałości Naukowej po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy, oraz w wyniku głosowania tajnego podjęło uchwałę o poparciu odwołania dr Bogusława Ulijasza od uchwały Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego (UKSW) z dnia 21 grudnia 2020 r. nr 26/2020/2021 o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne uznając je za zasadne (wynik głosowania tajnego Prezydium RDN: TAK-10/NIE-0/W-1). Tym samym Prezydium postanowiło uchylić zaskarżoną uchwałę ww. Rady. Jednocześnie Prezydium podjęło decyzję o przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia do Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie (z takim samym wynikiem głosowania).

Postępowanie habilitacyjne Kandydata było prowadzone na podstawie przepisów ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki. Podstawę do oceny dorobku naukowego Habilitanta stanowiły wymogi zawarte w art. 16 ww. ustawy oraz kryteria zawarte w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Postępowanie habilitacyjne w sprawie dr Bogusława Ulijasza zostało wszczęte w dniu 11 lutego 2019 r.

„Podstawą wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego była praca Wykonywanie i organizowanie sportu w Polsce. Studium administracyjno-prawne”, Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2019, ss. 281, ISBN 978-83-66220-66-9, którą w swoim wniosku wskazał dr Bogusław Uliasz, jako osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 16 ust. 2 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.

Wnosząc o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo dr Bogusław Uliasz wskazał, że oprócz książki będącej podstawowym osiągnięciem naukowym po uzyskaniu stopnia doktora, opublikował 4 monografie współautorskie, ponadto był redaktorem naukowym czterech książek i napisał 24 teksty będące rozdziałami w książkach, 5 artykułów w czasopismach naukowych oraz 4 recenzje. Wskazał, że w ten sposób zdobył 177,34 punkty parametryczne. Wywiódł, że wziął udział w 35 konferencjach naukowych, przy czym na 23 z nich wystąpił z referatem, ponadto był członkiem 9 komitetów naukowych różnych konferencji i paneli dyskusyjnych. Sprawował funkcję promotora pomocniczego w jednym przewodzie doktorskim oraz był promotorem 57 prac licencjackich. Podkreślił także, że był redaktorem naczelnym kwartalnika „Materiały i Studia Ubezpieczenia w Rolnictwie”. Dodał, że był autorem jednej strategii rozwoju regionalnego, członkiem dwóch zespołów eksperckich, uczestniczył w pracach licznych zespołów redakcyjnych, a ponadto pełnił funkcję opiekuna Koła Naukowego. Wygłosił także dwa wykłady na Białoruskim Państwowym Uniwersytecie Technicznym oraz na Uniwersytecie Mateja Bela w Bańskiej Bystrzycy.

Centralna Komisja powołała w dniu 4 czerwca 2019 r. Komisję habilitacyjną, w składzie: prof. dr hab. Stanisław Pieprzny (Uniwersytet Rzeszowski); dr hab. Martyna Wilbrandt-Gotowicz (UKSW); dr hab. Magdalena Sitek (Wyższa Szkoła Gospodarki Euroregionalnej w Józefowie); dr hab. Marcin Dąbrowski (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie); dr hab. Bartosz Majchrzak (UKSW); dr hab. Wojciech Orłowski (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie), prof. dr hab. Marek Michalski (UKSW). Wskazano jednocześnie, że przewodniczącym komisji jest prof. dr hab. Stanisław Pieprzny, sekretarzem dr hab. Martyna Wilbrandt-Gotowicz, a funkcje recenzentów powierzono: dr hab. Magdalenie Sitek; dr hab. Marcinowi Dąbrowskiemu i dr hab. Bartoszowi Majchrzakowi. Członek komisji dr hab. Wojciech Orłowski zmarł 30 listopada 2019 r.

Spośród trzech recenzji sporządzonych w toku postępowania habilitacyjnego dwie autorstwa dr hab. Magdaleny Sitek i dr hab. Marcina Dąbrowskiego były recenzjami

pozytywnie oceniającymi dorobek dr Bogusława Ulijasza oraz książkę przedstawioną przez Niego jako osiągnięcie naukowe. Dr hab. Magdalena Sitek wskazała, że Habilitant wykazał się znajomością literatury, podjął ciekawy problem badawczy, oceniając jednocześnie wysoko pozostałe osiągnięcia naukowe i aktywność badawczą Habilitanta. W konkluzji recenzentka uznała, że spełnia On wymogi formalne stawiane osobom ubiegającym się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Dr hab. Marcin Dąbrowski wskazał, jako recenzent, że Habilitant podjął się trudnego zadania przygotowując monografię będącą osiągnięciem w rozumieniu art. 16 ust. 2 ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki, podkreślając właściwy dobór argumentacji logikę i konsekwencję wywodów, staranność uzasadnienia tez i twierdzeń. Pozytywnie ocenił także pozostały dorobek naukowy oraz zawodowy, dydaktyczny i organizatorski dr Bogusława Ulijasza.

Trzeci z recenzentów dr hab. Bartosz Majchrzak (UKSW) uznał, że książka przedstawiona przez dr Bogusława Ulijasza, jako osiągnięcie naukowe w rozumieniu art. 16 ust. 2 ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki nie spełnia podstawowych kryteriów stawianych takim tekstom. Recenzent nazywając konsekwencje wspomnianą książkę „rozprawą habilitacyjną”, wskazał, że nie spełnia ona warunków innowacyjności w postaci „poznania nowych prawd, tworzenia teorii naukowych, krytyki osiągnięć naukowych” i nie odzwierciedla umiejętności stosowania odpowiedniej metodologii oraz zdolności stawiania istotnych problemów badawczych. Za niewystarczający uznał także pozostały dorobek naukowo-badawczy Habilitanta, stwierdzając, że Jego opublikowane prace są w minimalnym stopniu nowatorskie i „odzwierciedlają niski poziom warsztatu naukowego. Pozytywnie natomiast ocenił dorobek dydaktyczny i popularyzatorski.

Komisja habilitacyjna na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2019 r. stwierdziła, że dopełnione zostały wszystkie wymogi formalne, poprzedzające podjęcie uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Następnie recenzenci oraz pozostali członkowie Komisji przedstawili swoje oceny. Jedynie dr hab. Bartosz Majchrzak (UKSW) i sekretarz komisji dr hab. Martyna Wilbrandt-Gotowicz (UKSW) ocenili negatywnie zarówno przedstawione osiągnięcie naukowe jak i pozostały dorobek. W głosowaniu czterech członków komisji opowiedziało się za nadaniem stopnia doktora habilitowanego dr Bogusławowi Ulijaszowi, a dwie były przeciw.

W efekcie Komisja habilitacyjna wydała pozytywną opinię w sprawie nadania dr Bogusławowi Ulijaszowi stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Posiedzenie Rady Dyscypliny Nauki Prawne UKSW w Warszawie zostało przeprowadzone w dniu 21 grudnia 2020 r. w formule zdalnej, za pomocą elektronicznego systemu porozumiewania się, jak również elektronicznego systemu głosowania i liczenia głosów. W tajnym głosowaniu wzięło udział 23 członków dyscypliny nauki prawne UKSW. Po akcie głosowania stwierdzono, że oddano 23 ważne głosy, z czego 9 było za, 12 osób głosowało przeciw, a dwie osoby wstrzymały się. W tym stanie rzeczy zarządzono głosowanie tajne w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego dr Bogusławowi Ulijaszowi. Wzięło w nim udział 22 osób. Oddano 22 głosy - 12 głosów było za, 7 przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

Rada Dyscypliny Nauki Prawne UKSW podjęła uchwałę nr 26/2020/2021 o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego Kandydatowi. W uzasadnieniu uchwały wskazano, że Rada nie podzieliła stanowiska Komisji habilitacyjnej, co do tego, że złożone dzieło oraz pozostały dorobek Habilitanta wnoszą znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne oraz że Habilitant nie wykazuje się istotną aktywnością naukową. W konkluzji podkreślono, że nie zostały spełnione ustawowe wymagania w zakresie nadania stopnia naukowego. Uchwała wraz z uzasadnieniem została doręczona Habilitantowi w dniu 3 lutego 2021 r.

Od ww. uchwały Rady o Kandydat złożył odwołanie zaskarżając uchwałę w całości i wnosząc o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Radzie innej jednostki organizacyjnej.

Kandydat zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez ignorowanie przez organ opinii Komisji habilitacyjnej, przeprowadzenie postępowania w sposób nie budzący zaufania jego uczestników, polegające na braku przeprowadzenia dyskusji nad uchwałą komisji habilitacyjnej. W następstwie naruszenia ww. przepisów prawa procesowego zostały naruszone przepisy prawa materialnego, zwłaszcza art. 18a ust. 11 zd. 2 poprzez niewłaściwe niezastosowanie w następnym przyjęcia, że przedłożona rozprawa i dorobek naukowy nie wnoszą znacznego wkład w rozwój nauki i dyscypliny nauki prawne, podczas gdy w świetle zgromadzonych recenzji, opinii i pozytywnej uchwały komisji habilitacyjnej, uznać należy, że spełnione zostały przesłanki podjęcia uchwały o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Nie został zachowany wymóg tajności głosowania podczas głosowania nad uchwałą nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym: uchwały, o których mowa w art. 18a ust. 11 są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Na podstawie art. 18a ust. 11 zd. 2 ww. ustawy rada w terminie miesiąca, podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Ze zgromadzonych materiałów postępowania nie wynika, że zostało w tym przypadku zastosowane zarządzenie nr 34/2020 Rektora UKSW z dnia 12 maja 2020 r. w sprawie określenia warunków zdalnego procedowania organów kolegialnych i komisji powołanej w postępowaniu o nadanie stopni naukowych oraz tytułu naukowego. Ze zgromadzonych materiałów wynika, że skrutatorem został powołany dr K. Światała, co do jego obecności na posiedzeniu też można mieć duże wątpliwości. Z rozporządzenia rektora wynika, że zachowanie tajności głosowania uważa się za spełniony wtedy, gdy narzędzie informatyczne wskazane przez Centrum Systemów Informatycznych wykorzystują szyfrowanie głosów lub używane są tokeny/blockchain, losowanie kodów dostępnych lub losowy dobór urządzeń do głosowania. Z protokołu skrutacyjnego nie wynika z jakiego systemu korzystano, jakie narzędzie było stosowane przez głosujących. Uchybienia te dowodzą, nie zachowano wymogów formalnych, co wymaga co najmniej powtórzenia całej procedury.

Nadto uzasadnienie uchwały jest ogólnikowe i nieprecyzyjne, sprowadza się do stwierdzenia, że Rada nie zgadza się ze stanowiskiem wyrażonym przez Komisję habilitacyjną. Tymczasem Komisja habilitacyjna dość szczegółowo uzasadniła swoje stanowiska.

Uzasadnienie ponadto ma charakter arbitralny i ukazuje przedmiotowe podejście do Kandydata.

W przypadku tej uchwały, która ma istotne znaczenie, ponieważ rozstrzyga o prawach strony uzasadnienie należy uznać za wadliwe. Nie jest wystarczające ograniczenie się do stwierdzenia jak w przedmiotowej uchwale. Uzasadnienie nie jest wyczerpujące, nie wskazuje na przesłanki uznania, że Kandydat nie spełnia wymagań ustawy pozwalających na nadanie stopnia i nie wyjaśniono, dlaczego osiągnięcia naukowe nie stanowią znacznego wkładu w rozwój dyscypliny. Uzasadnienie nie zawiera ani argumentacji formalnej ani merytorycznej.

Rada Dyscypliny podejmując uchwałę nie odniosła się do całości zgromadzonego materiału w sprawie. Ponadto w ogóle nie oceniła jego poprawności. Uzasadnia to przekonanie, że zostały przekroczone granice swobodnego uznania przez ten organ.

Natomiast Komisja habilitacyjna uzasadniając uchwałę bardzo szczegółowo i z odwołaniem się do zebranego w toku pracy materiału, oceniła osiągnięcia Habilitanta i odniosła się do ocen wyrażonych w recenzjach przedstawionych przez recenzentów oraz w opiniach wszystkich członków komisji. Uchybienia te dowodzą, niezachowania wymogów formalnych, co wymaga co najmniej powtórzenia całej procedury.

W świetle powyższego Rada Doskonałości Naukowej stwierdza, że w postępowaniu przed Radą doszło do nieprawidłowości w zakresie procedury głosowania oraz w zakresie prawidłowości sporządzonego uzasadnienia uchwały.

W przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia przede wszystkim: art. 16 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. oraz art. 18a ust. 11 w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym a uchybienia te miały istotny wpływ na wynik sprawy. Zatem należało uznać odwołanie i należy kontynuować postępowanie habilitacyjne zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W konsekwencji powyższego Rada Doskonałości Naukowej uchyła uchwałę Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. nr 26/2020/2021 o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia do Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Rada Doskonałości Naukowej zaznacza, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy należy rozpatrzyć wnikliwie cały materiał dowodowy sprawy i podjąć odpowiednie czynności zmierzające do podjęcia uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. W szczególności należy uwzględnić wymogi określone w ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym, w tym dotyczące prawidłowego przeprowadzenia głosowania i zachowania jego tajnego charakteru. Jednocześnie uzasadnienie uchwały powinno spełniać wymogi określone wyżej i przedstawiać motywy rozstrzygnięcia, w tym zawierać ocenę osiągnięcia naukowego oraz wkład w rozwój dyscypliny. W trakcie posiedzenia, przed podjęciem stosownej uchwały, powinna odbyć się dyskusja i przedstawienie stanowisk.

Wobec powyższego orzeka się jak na wstępie.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona przez stronę, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

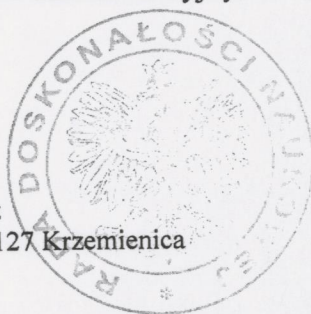
W przypadku zaskarżenia decyzji należy uiścić wpis sądowy w wysokości 200 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Strona może we wniosku wskazać adwokata lub radcę prawnego. Jeżeli strona we wniosku wskazała adwokata lub radcę prawnego, właściwa okręgowa rada adwokacka lub rada okręgowej izby radców prawnych, w miarę możliwości i w porozumieniu ze wskazanym adwokatem lub radcą prawnym, wyznaczy adwokata lub radcę prawnego wskazanego przez stronę. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje albo w zakresie całkowitym - gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane albo w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania, albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania. Adwokata lub radcę prawnego można ustanowić dla strony,

która nie zatrudnia lub nie pozostaje w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Nie dotyczy to adwokata lub radcy prawnego ustanowionego na podstawie przepisów o prawie pomocy. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Przyznanie prawa pomocy nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów postępowania, jeżeli obowiązek taki wynika z innych przepisów.

Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Oświadczenia, o których mowa powyżej, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie sądu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Postanowienie o przyznaniu, cofnięciu, odmowie przyznania prawa pomocy albo umorzeniu postępowania w sprawie przyznania prawa pomocy doręcza się stronie, która złożyła wniosek. Środek zaskarżenia przysługuje wyłącznie wnioskodawcy. Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego. Jeżeli oświadczenie strony zawarte we wniosku, o którym mowa w art. 252, okaże się niewystarczające do oceny jej rzeczywistego stanu majątkowego i możliwości płatniczych oraz stanu rodzinnego lub budzi wątpliwości, strona jest obowiązana złożyć na wezwanie, w określonym terminie, dodatkowe oświadczenie lub przedłożyć dokumenty źródłowe dotyczące jej stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego. Wzór wniosku określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu

rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. poz. 1257 z późn. zm.). Wniosek o przyznanie prawa pomocy, który nie został złożony na urzędowym formularzu lub którego braków strona nie uzupełniła w zakreślonym terminie, pozostawia się bez rozpoznania. Urzędowe formularze udostępnia się nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnia się ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.



**Sekretarz
Rady Doskonałości Naukowej**

prof. dr hab. Bronisław Sitek

Otrzymuje:

- dr Bogusław Ulijasz
Krzemienica 834, 37-127 Krzemienica

Do wiadomości:

- Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego
Rada Dyscypliny Nauki Prawne, ul. Wóycickiego 1/3, bud. 17, 01-938 Warszawa

- Rektor Uniwersytetu Warmińsko-Mazurski w Olsztynie
ul. Michała Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn (wraz z dokumentacją)

Klauzula informacyjna – postępowania awansowe (RODO)

1. Administratorem, w rozumieniu art. 4 pkt 7) Rozporządzenia UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. (dalej: RODO), danych osobowych przetwarzanych w ramach prowadzonych przed organem postępowań awansowych jest Przewodniczący Rady Doskonałości Naukowej z siedzibą w Warszawie (plac Defilad 1, 00-901 Warszawa, XXIV piętro). Kontakt z Administratorem jest możliwy pod adresem email: kancelaria@rdn.gov.pl
2. Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym w sprawach dotyczących danych osobowych lub realizacji praw osób, których dane dotyczą można kontaktować się za pod adresem e-mail: iod@rdn.gov.pl
3. Dane osobowe uczestników postępowań awansowych prowadzonych przed Radą Doskonałości Naukowej w zależności od rodzaju postępowania będą przetwarzane odpowiednio w celu:
 - a) podejmowania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego,
 - b) rozpatrywania odwołań od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora oraz zażaleń na postanowienia o odmowie dopuszczenia do obrony,
 - c) rozpatrywania odwołań od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego,
 - d) oceny decyzji w sprawie nabycia uprawnień równoważnych,
 - e) podejmowania czynności w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora,
 - f) sprawowania nadzoru nad podmiotami doktoryzującymi i habilitującymi,
 - g) wydawania opinii w sprawach przedstawianych przez ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego,

- h) współpracy z recenzentami,
 - i) podejmowania czynności procesowych przewidzianych przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi,
 - j) rozpatrywania wniosków o udostępnienie informacji publicznej,
 - k) rozpatrywania innych podań lub podejmowania czynności na wniosek albo z urzędu, w zakresie przewidzianym przepisami prawa powszechnie obowiązującego.
4. Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych w powyższych celach jest art. 6 ust. 1 lit. c) RODO w związku z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jak i odpowiednio stosowanymi przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej lub innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, które nakładają na Radę Doskonałości Naukowej określone zadania lub obowiązki.
 5. Dane osobowe pozyskujemy bezpośrednio od osób, które zainteresowane są uzyskaniem stopnia lub tytułu naukowego lub w związku z realizacją zadań przewidzianych dla Rady Doskonałości Naukowej ustawą z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej lub innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, które takie zadania normują.
 6. Podanie danych przez osoby ubiegające się o stopień lub tytuł naukowy, składające odwołania lub ubiegające się o nabycie uprawnień równoważnych jest obowiązkowe w przypadku uruchomienia postępowania awansowego, uznaniowego lub odwoławczego i wynika z odpowiednich przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W przypadku postępowania o nadania stopnia doktora habilitowanego wynika to z art. 220 wskazanej ustawy, dla tytułu naukowego jest to art. 228. Dla nabycia uprawnień równoważnych jest to art. 226, a w przypadku odwołania od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora art. 193. Podanie danych w związku z zatrudnieniem jest dobrowolne, jednak niezbędne dla skutecznego zawarcia umowy i korzystania z przysługujących pracownikom praw. W pozostałych sprawach podanie danych również jest dobrowolne, jednak niezbędne dla ich załatwienia.
 7. Dane osobowe przechowywane są przez okres prowadzenia postępowania, nie dłużej niż do wyczerpania środków ochrony prawnej przysługujących uczestnikom w ramach postępowania. Po tym okresie – zgodnie z obowiązującym organem jednolitym rzeczowym wykazem akt oraz instrukcją kancelaryjną – dane przekazywane są do archiwum.
 8. Każdemu uczestnikowi postępowania przysługuje prawo żądania od Administratora: dostępu do danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania lub prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania.
 9. Osoba, której dane dotyczą, może wnieść skargę w związku z przetwarzaniem przez Radę Doskonałości Naukowej podanych danych osobowych do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).
 10. Odbiorcami danych osobowych uczestników postępowań awansowych w zależności od przedmiotu postępowania są odpowiednie organy i podmioty uczestniczące w postępowaniu zgodnie z przepisami PSWIN. Są to odpowiednio podmiot habilitujący, komisja habilitacyjna, recenzenci dla postępowania o uzyskanie stopnia doktora habilitowanego oraz recenzenci i Prezydent RP w przypadku postępowania o tytuł naukowy. W każdym z postępowań odbiorcą danych może być sąd administracyjny. Dane osobowe mogą być przekazywane również do odbiorców świadczących na rzecz Administratora usługi, w szczególności: doradcze, prawne, kontrolne oraz informatyczne, a także podmiotom, którym taki dostęp przysługuje na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Dane osobowe w przypadku postępowania habilitacyjnego oraz o nadanie tytułu naukowego umieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w Zintegrowanym Systemie Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on.