



## RADA DOSKONAŁOŚCI NAUKOWEJ

Warszawa, 31 maja 2021 r.

BCK-I-O-0665-2020

### DECYZJA

Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w związku z art. 27 ust. 6 w zw. z art. 179 ust. 2 Przepisów wprowadzających ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 3 lipca 2018 r. Rada Doskonałości Naukowej po rozpatrzeniu odwołania dr hab. Leszka Wieczorka z dnia 23 listopada 2020 r. od uchwały nr 2753 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 30 września 2020 r. odmawiającej poparcia wniosku o nadanie dr hab. Leszkowi Wieczorkowi tytułu naukowego profesora nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, postanawia uchylić zaskarżoną uchwałę Senatu Uniwersytetu w Białymstoku, której dotyczy odwołanie i przekazać sprawę Uniwersytetowi Warmińsko-Mazurskiemu w Olsztynie do ponownego rozpatrzenia.

### UZASADNIENIE

Senat Uniwersytetu w Białymstoku uchwałą nr 2753 z dnia 30 września 2020 r. odmówił poparcia wniosku o nadanie dr hab. Leszkowi Wieczorkowi tytułu naukowego profesora nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Od powyższego rozstrzygnięcia strona, w ustawowym terminie złożyła odwołanie datowane na dzień 23 listopada 2020 r.

Rada Doskonałości Naukowej (Centralna Komisja ds. Stopni i Tytułów) zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki podejmuje uchwały po zasięgnięciu opinii co najmniej jednego recenzenta. Uchwały o niezatwierdzeniu uchwał o nadanie stopnia lub odmowie przedstawienia kandydata do tytułu profesora w sprawach, o których mowa w art. 15 ust. 2 oraz w art. 28 ust. 4, mogą być podjęte po zasięgnięciu opinii co najmniej dwóch recenzentów, w tym co najmniej jednego spoza składu Rady Doskonałości Naukowej. Ostatecznie powołano jednego recenzenta w osobie Prof. Marka Bojarskiego. Opinia jest pozytywna dla strony.

UNIWERSYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI

w Olsztynie

SEKRETARIAT WYDZIAŁU PRAWA i ADMINISTRACJI

tel. 22/ 656 60 98

fax. 22/ 656 63 28

e-mail:

Rada Doskonałości Naukowej  
Plac Defilad I (Pałac Kultury i Nauki, XXIV p.)  
00-901 Warszawa  
kancelaria@rdn.gov.pl

Wpłynęło dnia 21.07.2021  
Nr WPA-DC-35-2021  
mgr inż. Katarzyna Ostaszewska

www.rdn.gov.pl

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych w Radzie Doskonałości Naukowej dostępna jest na stronie:  
[www.rdn.gov.pl](http://www.rdn.gov.pl)



Zespół Nauk Społecznych Rady Doskonałości Naukowej po zapoznaniu się z odwołaniem dr hab. Leszka Wieczorka od uchwały Senatu Uniwersytetu w Białymstoku odmawiającej poparcia wniosku o nadanie dr hab. Leszkowi Wieczorkowi tytułu naukowego profesora nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, w głosowaniu tajnym wypowiedział się ostatecznie za uchycieniem zaskarżonej uchwały, której dotyczy odwołanie (wynik głosowania: za uchycieniem zaskarżonej uchwały: 17 - głosów, przeciw – 5 głosów, wstrzymujących się – 7 głosów).

Prezydium Rady Doskonałości Naukowej, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zespołu w rozpatrywanej sprawie, całą dokumentacją sprawy oraz opinią recenzenta, postanowiło w głosowaniu tajnym uwzględnić odwołanie i uchylić zaskarżoną uchwałę (wynik głosowania: za uchycieniem zaskarżonej uchwały – 9 głosów, przeciw - 0 głosów, wstrzymujących się - 0 głosów).

Zgodnie z art. 179 ust. 2 Przepisów wprowadzających ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 3 lipca 2018 r.: w okresie od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, do dnia 30 kwietnia 2019 r. przewody doktorskie, postępowania habilitacyjne i postępowania o nadanie tytułu profesora wszczyna się na podstawie przepisów dotychczasowych. Z uwagi na powyższe zastosowanie znalazła ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Jednocześnie zgodnie z art. 179 ust. 3 pkt 2 lit b tejże ustawy: w przewodach doktorskich, postępowaniach habilitacyjnych i postępowaniach o nadanie tytułu profesora wszczętych w okresie od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, do dnia 30 kwietnia 2019 r. stopień lub tytuł nadaje się na podstawie przepisów dotychczasowych z tym że: w uczelni stopień nadaje od dnia 1 października 2019 r. - organ, o którym mowa w art. 178 ust. 1 pkt 1 ustawy, o której mowa w art. 1. W związku z tym, z uwagi na fakt, że obecnie nie ma już jednostek organizacyjnych uczelni w postaci rad wydziału – konieczne stało się przeniesienie postępowania do uczelni jako takiej.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 w zw. z art. 27 ust. 6 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym: uchwały, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. W wyroku z dnia 12 grudnia 2008 r., I OSK 539/08, NSA orzekł, że "bezwzględna większość głosów" oznacza co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się. Tak rozumieć należy to pojęcie zawarte w art. 20 ust. 1 ustawy z 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki".

Ponadto na podstawie art. 21 ust. 1 w zw. z art. 27 ust. 6 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym osoba ubiegająca się o nadanie tytułu naukowego może wnieść od uchwały, jeżeli jest ona odmowna, odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem właściwej rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Jednocześnie należy wskazać, że od dnia 1 stycznia 2021 r. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów została zniesiona a w jej obowiązki wstąpiła Rada Doskonałości Naukowej.



Ponieważ na etapie postępowania odwoławczego stwierdzono istotne uchybienie proceduralne dokonane przez organ I instancji - organ II instancji postanowił o uchyleniu zaskarżonej uchwały i przekazaniu sprawy do innej uczelni.

Dr hab. Leszek Jacek Wieczorek ukończył w 1992 r. studia magisterskie w zakresie pedagogiki specjalnej — specjalność resocjalizacja na Wydziale Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W 1997 r. ukończył studia magisterskie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.

Stopień naukowy doktora nauk prawnych uzyskał w 2004 r. uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji w Katowicach na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Przestępczość i demoralizacja nieletnich oraz polityka sądów wobec nich w okresie transformacji ustrojowej.” Promotorem w tym przewodzie był Pan Profesor Leon Chelmicki — Tyszkiewicz, a recenzentami w tym przewodzie byli Pani Profesor Oktawia Górniok oraz Pani dr. hab. Barbara Kowalska-Erlich.

W 2013 r. Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie na podstawie pracy „Zjawiska patologii społecznej i przeciwdziałanie im w mieście średniej wielkości. Kryminologiczna monografia terenu” Katowice 2013 r. oraz na podstawie dorobku naukowego, nadała mu stopień doktora habilitowanego. Recenzentami w tym postępowaniu byli prof. dr hab. Krzysztof Krajewski, dr hab. Anna Kosowska i dr hab. Leszek Wilk.

Od 1992 r. Kandydat do tytułu profesora zatrudniony był w charakterze asystenta w Uniwersytecie Śląskim, a od 2004 r. do 2015 r. zatrudniony był tam na stanowisku adiunkta.

Od roku 2014 jest zatrudniony na stanowisku profesora nadzwyczajnego w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach. O roku 2015 pełnił tam funkcję kierownika Zakładu Prawa Karnego, Kryminologii i Kryminalistyki. W latach 2016 — 2018 pełnił funkcję prodziekana do spraw nauki i współpracy z zagranicą. Obecnie jest dyrektorem Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dr Jana Sehna w Krakowie. W 2017 r. Minister Sprawiedliwości powołał dr hab. Leszka Jacka Wieczorka do Komisji Egzaminacyjnej dot. egzaminów wstępnych na aplikację radcowską. Kandydat jest wpisany na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Kielcach.

Jeśli chodzi o doświadczenie dydaktyczne Kandyda to wspomnieć należy, iż w latach 2006 — 2011 był zatrudniony na stanowisku adiunkta w Wyższej Szkole Humanitas w Sosnowcu. Niejednokrotnie prowadził też zajęcia dydaktyczne w innych placówkach oświatowych.

Postępowanie w sprawie nadania tytułu naukowego profesora było prowadzone w oparciu o postanowienia ustawy o stopniach i tytułach naukowych oraz o stopniach i tytułach naukowych w zakresie sztuki.

W dniu 26 kwietnia 2019 r. Rada Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku podjęła uchwałę o wszczęciu postępowania o nadanie tytułu naukowego Kandydatowi. Na ogólną liczbę 40 członków Rady Wydziału Prawa obecnych było 29 członków. 25 członków głosowało, w tym 19 oddało głos za wszczęciem postępowania, 4 głosy były przeciw, a 2 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu (uchwała nr 3226 Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 26 kwietnia 2019 r. w sprawie wszczęcia postępowania o nadaniu tytułu naukowego profesora nauk prawnych dr hab. Leszkowi Wieczorkowi)



Wszyscy członkowie Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku reprezentują dziedzinę nauk społecznych — dyscyplina nauki prawne, a więc stwierdzić należy, że Rada tego Wydziału jest kompetentna do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora.

W posiedzeniu Rady Wydziału uczestniczyło 7 członków, którzy są szczególnie kompetentni do oceny wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora w zakresie nauk prawnych prawo karne, ponieważ ich zawodowym zainteresowaniem są właśnie nauki penalne. Prowadzone postępowanie w zakresie nadania tytułu naukowego profesora było rzetelne i prowadzone z poszanowaniem obowiązujących przepisów.

30 września 2020 r. sprawa poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora dr hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi była przedmiotem posiedzenia Senatu Uniwersytetu w Białymstoku. Po dyskusji, w głosowaniu tajnym w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora dr hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi Senat nie poparł tego wniosku. Wynik głosowania:

Uprawnionych do głosowania	29
Obecnych na posiedzeniu	28
Głosów oddanych	28
Głosów ważnych	28
Za	3
Przeciw	15
Wstrzymało się	10

Od powyższej Uchwały nr 2753 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku, w dniu 26 listopada wpłynął wniosek Kandydata, reprezentowanego przez adw. dr Karola Rutkowskiego, o ponowne rozpatrzenie wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi. We wniosku zwrócono się o: powołanie nowego recenzenta i przekazanie mu całości akt sprawy, celem sporządzenia recenzji, a następnie przekazanie tego wniosku do ponownego rozpatrzenia przez radę jednostki organizacyjnej posiadającą uprawnienia do nadawania tytułu naukowego profesora, inną niż Senat Uniwersytetu w Białymstoku.

Po dyskusji, w dniu 27 stycznia 2021 r. Senat Uniwersytetu w Białymstoku negatywnie zaopiniował odwołanie dr hab. Leszka Jacka Wieczorka i podjął uchwałę nr 2815 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku o przekazaniu do Rady Doskonałości Naukowej całości zebranej dokumentacji tego postępowania. Wynik głosowania:

Uprawnionych do głosowania	29
Obecnych	28
Głosów oddanych	28
Głosów ważnych	28
Za	18
Przeciw	4
Wstrzymało się	6

Postępowanie w sprawie nadania tytułu naukowego profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr hab. Leszkowi Wieczorkowi zostało wszczęte w dniu 26 kwietnia 2019 roku uchwałą nr 3226 Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Dało to asumpt do wyznaczenia przez Centralną Komisję Do Spraw Stopni i



Tytułów recenzentów w tymże postępowaniu. Cztery spośród pięciu sporządzonych recenzji, prof. zw. dr. hab. dr. h.c. Andrzeja J. Szwarca, prof. dr. hab. Łukasza Pohla, prof. dr. hab. Stanisława Hoca i prof. zw. dr. hab. Wiesława Pływaczewskiego, dowiodły jednoznacznie, że dr hab. Leszek Wieczorek spełnia wszelkie kryteria nadania mu tytułu profesora z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Prof. dr hab. Stanisław Waltoś w swojej recenzji stwierdził, że dr hab. Leszek Wieczorek spełnia kryteria nadania mu tytułu profesora określone przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 powołanej wyżej ustawy, zdaniem tego Recenzenta nie spełnia natomiast kryterium opisanego w przepisie pkt 1 i 2 wyżej wskazanych artykułu i ustępu tej ustawy.

Biorąc pod uwagę jedynie negatywną w swej konkluzji recenzję Senat Uniwersytetu w Białymstoku uchwałą nr 2753 z dnia 30 września 2020 roku w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi, na podstawie art. 27 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 roku Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie poparł wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne uzasadniając, że nie spełnia on co najmniej jednego z ustawowych warunków nadania mu tego tytułu, a mianowicie określonego w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki. Jak wprost wynika z uzasadnienia tej uchwały niespełnienie właśnie tego i tylko tego kryterium przez dr hab. Leszka Wieczorka było przesłanką negatywnego rozstrzygnięcia.

Mec. dr Karol Rutkowski, pełnomocnik dr hab. Leszka Wieczorka wniósł wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy podnosząc szereg argumentów jednoznacznie wskazujących, że jedyna recenzja z negatywną konkluzją jest błędna, albowiem Kandydat w sposób oczywisty spełnia ww. wymagania. Już w tym miejscu wskazać należy, że to stanowisko Pełnomocnika dr hab. Leszka Wieczorka jest zasadne i w sposób oczywisty potwierdza je zgromadzona w sprawie dokumentacja. Takie stanowisko dodatkowo wzmacniają wnikliwie i szczegółowe recenzje. Przykładowo wskazać można recenzję prof. zw. dr hab. dr. h. c. Andrzeja J. Szwarca, który stwierdził między innymi, że „okoliczność ta dokumentuje posiadanie przez Kandydata doświadczenia w kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty, doświadczeń przewidzianych w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy” (str. 6 recenzji) i „dr hab. Leszek Wieczorek spełnia także drugi z warunków określonych w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy (...), którym jest odbywanie staży naukowych w instytucjach naukowych oraz prowadzenie prac naukowych w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych. Kandydat spełnił ten warunek już przed uzyskaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego, odbywając staże: recenzent wymienia sześć staży. Natomiast po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego odbył następujące staże: (...) (tu recenzent wymienia sześć staży (str. 6 i 7 recenzji). Podobnie zresztą oceniają powyższe prof. dr hab. Stanisław Hoc i prof. dr hab. Wiesław Pływaczewski, a prof. dr hab. Łukasz Pohl nie wymieniając tak szczegółowo tych osiągnięć statuuje, że dr hab. Leszek Wieczorek „jest kandydatem spełniającym zasadnicze ustawowe wymogi przewidziane dla osoby zasługującej na uzyskanie tytułu naukowego, tj. tytułu profesora nauk prawnych (str. 14-15



recenzji). Prof. dr hab. Stanisław Waltoś wskazuje natomiast, że „Jedynym stażem naukowym, a więc brany pod uwagę przez wskazany przepis ustawy był... - przez co wprost uznaje, że ten staż spełnia warunki stawiane przez ustawę, a co w konkluzji swojej recenzji z niewiadomych powodów pomija i kwestionuje.

Ponadto wskazać należy, że w sposób oczywisty Kandydat spełnił wymóg z punktu 2 ust. 1 art. 26 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki, który jest w istocie alternatywą rozłączną trzech przesłanek:

- 1) posiadanie doświadczenia w kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych, lub
- 2) odbycie staży naukowych w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych, lub
- 3) prowadzenie prac naukowych w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych, albowiem dr hab. Leszek Wieczorek zdecydowanie nadmiarowo w stosunku do wymogów prawa i oczekiwań mogących być z nimi związanymi, w szczególności posiada doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych, odbył staże naukowe w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych oraz prowadził prace naukowe w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych ponieważ:
  - odbył 9 wyjazdów dydaktycznych oraz staży naukowych (w tym 7 po nadaniu stopnia doktora habilitowanego);
  - zrealizował staż w Kijowskim Instytucie Ochrony Własności Intelektualnej Ministerstwa Sprawiedliwości Ukrainy w okresie od 2 lipca 2018 do 29 stycznia 2019, który obejmował 12 aktywności w tym między innymi w takich ośrodkach akademickich i naukowych jak: Kijów. Lwów. Odessa oraz Charków;
  - odbył staż w Moskiewskim Pedagogicznym Uniwersytecie Państwowym w okresie od 18 do 24 kwietnia 2018 r.;
  - kierował 15 grantami badawczymi;
  - jako dyrektor Instytut Ekspertyz Sądowych im. Prof. Jana Sehna w Krakowie kierował licznymi projektami badawczymi, w tym realizowanym w konsorcjum z Wyższą Szkołą Policji w Szczytnie grantem finansowanym z Narodowego Centrum badań i Rozwoju.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada Doskonałości Naukowej przychyliła się do pozytywnych recenzji wydanych w przedmiotowej sprawie, w tym w szczególności do wniosków końcowych prof. zw. dr hab. dr hab. Andrzeja J. Szwarca i również stwierdza, że „po uzyskaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych Pan dr hab. Leszek Wieczorek bardzo wydatnie zintensyfikował swą - już wcześniej znaczącą aktywność, i to w różnych dziedzinach swej działalności, oraz bardzo powiększył swój dorobek naukowy, i to we wszystkich sferach, w których - w myśl art. 26 ust. 1 ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki rejestrowane osiągnięcia uzasadniają nadanie tytułu profesora”.

Przedstawione powyżej osiągnięcia naukowe Pana dra hab. Leszka Jacka Wieczorka, tak pod względem ilości publikacji jak i ich poziomu, przedstawionych w nich



rozważań, wreszcie uznanie (liczne cytowanie), z jakim spotykają się one wśród przedstawicieli polskiej nauki prawa karnego, spełniają wymagania stawiane w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

Warto również przytoczyć fragmenty orzecznictwa sądów administracyjnych wydanego na tle istnienia Centralnej Komisji ale mające odpowiednie zastosowanie w przedmiotowej sprawie, odnoszących się do kontroli postępowania administracyjnego związanego z postępowaniem: Decyzja Centralnej Komisji jest uchwałą podejmowaną przez określone gremium i to w głosowaniu tajnym. Głosowanie to jest przy tym tajne zarówno dla kandydata, jak i dla członków Komisji. Z tego powodu uzasadnienie decyzji musi cechować pewną ogólnikowość, gdyż zapadłe w omawianym trybie rozstrzygnięcie stanowi pewną wypadkową szeregu ocen i poglądów, niekoniecznie podzielanych w całości przez całe gremium. W orzecznictwie NSA wielokrotnie wskazywano, że uzasadnienie decyzji Centralnej Komisji nie może być wyczerpujące i nie musi ściśle odpowiadać wymogom art. 107 § 3 k.p.a. (vide wyroki NSA: z 10 grudnia 2009 r., sygn. akt I OSK 902/09 i z 27 kwietnia 2010 r., sygn. akt I OSK 1226/09). Sąd w składzie orzekającym w niniejszej sprawie w pełni podziela powyższe stanowisko, iż powodów rozstrzygnięcia podjętego w trybie tajnego głosowania nie da się przedstawić w formie uzasadnienia, o jakim mowa w art. 107 § 3 k.p.a., a tym samym ograniczenie uzasadnienia wydanej w niniejszej sprawie decyzji Centralnej Komisji z 25 marca 2019 r. nie stanowi naruszenia tego przepisu postępowania. Dodać przy tym należy, że decyzja ta posiada oparcie, o czym była mowa wyżej, w znajdującym się w aktach sprawy materiale dowodowym. Główne powody nieuwzględnienia odwołania, wprawdzie w sposób syntetyczny, lecz zostały w niej podane.

Rada Doskonałości Naukowej zaznacza, że przy ponownym rozpatrzeniu sprawy jednostka organizacyjna powinna ponownie przeanalizować zebrany w sprawie materiał dowodowy i ocenić, czy Kandydat uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego, posiada osiągnięcia naukowe znacznie przekraczające wymagania stawiane w postępowaniu habilitacyjnym, posiada doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów, odbył staże naukowe w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych i posiada osiągnięcia w opiece naukowej młodej kadry.

Wobec powyższego orzeka się jak na wstępie

## POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Może ona zostać zaskarżona przez stronę, z powodu jej niezgodności z prawem, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

W przypadku zaskarżenia decyzji należy uiścić wpis sądowy w wysokości 200 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje



zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Strona może we wniosku wskazać adwokata lub radcę prawnego. Jeżeli strona we wniosku wskazała adwokata lub radcę prawnego, właściwa okręgowa rada adwokacka lub rada okręgowej izby radców prawnych, w miarę możliwości i w porozumieniu ze wskazanym adwokatem lub radcą prawnym, wyznaczy adwokata lub radcę prawnego wskazanego przez stronę. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje albo w zakresie całkowitym - gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane albo w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania, albo w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania. Adwokata lub radcę prawnego można ustanowić dla strony, która nie zatrudnia lub nie pozostaje w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Nie dotyczy to adwokata lub radcy prawnego ustanowionego na podstawie przepisów o prawie pomocy. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Przyznanie prawa pomocy nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów postępowania, jeżeli obowiązek taki wynika z innych przepisów. Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawianiu w innym stosunku prawnym z adwokatem lub radcą prawnym. Oświadczenia, o których mowa powyżej, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.". Klauzula ta zastępuje pouczenie sądu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Postanowienie o przyznaniu, cofnięciu, odmowie przyznania prawa pomocy albo umorzeniu postępowania w sprawie przyznania prawa pomocy doręcza się stronie, która złożyła wniosek. Środek zaskarżenia przysługuje wyłącznie wnioskodawcy. Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1, może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego. Jeżeli oświadczenie strony zawarte we wniosku, o którym mowa w art. 252, okaże się



niewystarczające do oceny jej rzeczywistego stanu majątkowego i możliwości płatniczych oraz stanu rodzinnego lub budzi wątpliwości, strona jest obowiązana złożyć na wezwanie, w określonym terminie, dodatkowe oświadczenie lub przedłożyć dokumenty źródłowe dotyczące jej stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego. Wzór wniosku określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. poz. 1257 z późn. zm.). Wniosek o przyznanie prawa pomocy, który nie został złożony na urzędowym formularzu lub którego braków strona nie uzupełniła w określonym terminie, pozostawia się bez rozpoznania. Urzędowe formularze udostępnia się nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Wzory urzędowych formularzy udostępnia się ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.



Sekretarz  
Rady Doskonałości Naukowej

prof. dr hab. Bronisław Sitek

Otrzymuje:

- adwokat dr Karol Rutkowski pełnomocnik dr hab. Leszka Wieczorka

Kancelaria Adwokacka

Al. J.Ch. Szucha 3 lok. 5

00-580 Warszawa

- Rektor Uniwersytetu w Białymstoku

ul. Świerkowa 20 B

15-328 Białystok

- Rektor Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego

ul. Michała Oczapowskiego 2

10-719 Olsztyn

W załączeniu dokumentacja sprawy



*Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych:*

1. Administratorem danych osobowych w ramach złożonej skargi, wniosku, skierowanego pisma jest Przewodniczący Rady Doskonałości Naukowej (Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa, XXIV piętro). Kontakt do Administratora jest możliwy w następujący sposób:
  - a) listownie na adres: Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa, XXIV piętro,
  - b) za pośrednictwem email: [kancelaria@rdn.gov.pl](mailto:kancelaria@rdn.gov.pl)
  - c) telefonicznie pod nr 22 656 60 98
2. Administrator wyznaczył Inspektora ochrony danych z którym w sprawach dotyczących danych osobowych można skontaktować się za pośrednictwem poczty e-mail: [iod@rdn.gov.pl](mailto:iod@rdn.gov.pl) lub osobiście po uprzednim umówieniu terminu za pośrednictwem sekretariatu Dyrektora Biura.
3. Celem przetwarzania danych jest:
  - a) rozpatrzenie złożonej skargi, wniosku, pisma
  - b) zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy,
  - c) przekazanie dokumentacji do archiwum.
4. Dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o przesłankę wskazaną w art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej: RODO), tj. dla wypełnienia prawnego obowiązku ciążącego na administratorze, w związku z obowiązkami określonymi w prawie krajowym:
  - a) obowiązek prawny wynikający z przepisów Działu VIII ustawy z 14.6.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w szczególności art. 237–238 KPA oraz z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 8.1.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków – na podstawie tych przepisów mamy obowiązek rozpatrzenia złożonej skargi, wniosku, pisma i zawiadomienia skarżącego o sposobie ich załatwienia;
  - b) obowiązek prawny wynikający z przepisów Działu I ustawy z 14.6.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w szczególności art. 35–38 KPA;
  - c) obowiązek prawny wynikający z art. 5–6 ustawy z 14.7.1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach – na podstawie tych przepisów mamy obowiązek zarchiwizowania sprawy.
5. W związku z obowiązkiem rozpatrzenia skargi, wniosku, odniesieniem się do pisma i zawiadomienia o sposobie ich załatwienia dane osobowe skarżącego, wnioskodawcy, składającego pismo zawarte w skardze, wniosku, piśmie będą przetwarzane przez czas rozpatrywania skargi, wniosku, pisma. W związku z obowiązkiem archiwizowania dane osobowe skarżącego, wnioskodawcy, składającego pismo zawarte w skardze, wniosku, piśmie będą przechowywane wieczyście. Najpierw będą one przechowywane w archiwum zakładowym organu, a po 25 latach będą przekazane do archiwum państwowego.
6. Dostęp do danych osobowych mogą mieć następujący odbiorcy danych:
  - a) upoważnieni pracownicy Administratora,
  - b) pracownicy archiwum państwowego, zgodnie z przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
7. Osoba, której dane dotyczą może skorzystać wobec Administratora z następujących praw:
  - a) prawa do żądania dostępu do swoich danych osobowych (art. 15 RODO),
  - b) prawo do żądania sprostowania danych osobowych (art. 16 RODO),
  - c) prawa do ograniczenia przetwarzania jej danych w sytuacjach i na zasadach wskazanych w art. 18 RODO lub do ich usunięcia zgodnie z art. 17 RODO („prawo do bycia zapomnianym”),
  - d) prawa do wniesienia w dowolnym momencie sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych osobowych z przyczyn związanych z jej szczególną sytuacją, o którym mowa w art. 21 ust. 1 RODO,
  - e) prawa wniesienia skargi na przetwarzanie jej danych osobowych przez Administratora do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).
8. Składając skargę, wniosek, pismo należy podać imię, nazwisko i adres zamieszkania, bez tych danych skarga, pismo, wniosek nie zostanie rozpatrzona. Podanie danych osobowych w celach wskazanych w pkt 3 jest obowiązkowe i wynika z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 8.1.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Podanie innych danych jest dobrowolne.