

Toruń <sup>19</sup>.04.2019 r.

Prof. dr hab. Bogusław Sygit

## OCENA

dorobku naukowo-badawczego, dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej Pani dr Moniki Kotowskiej w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego

- I. Ocenę sporządzono na wniosek Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów Naukowych z dnia 2 kwietnia 2019 r. o powołanie komisji habilitacyjnej w tym przewodzie.
- II. Podstawę oceny stanowiły materiały i publikacje Pani dr Moniki Kotowskiej – otrzymane od Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, a mianowicie:
  1. monografia habilitacyjna pt. Kariery kryminalne członków zorganizowanych grup przestępczych, wyd. Delfin, 2019
  2. kserokopie opublikowanych prac naukowych Habilitantki (artykuły naukowe, rozdziały w książkach i recenzje)
  3. dokumentacja Wniosku, w tym:
    - a. autoreferat
    - b. wykaz opublikowanych prac naukowych
    - c. wykaz (chronologiczny) dorobku naukowego

### A.

Ocena osiągnięć naukowo-badawczych

Obejmuje ona, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 1.09.2011 r. (Dz. U. Nr 196, poz. 1165) w obszarze nauk społecznych:

1. autorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie JCR lub na liście ERIH (§3 p. 2 cyt. rozporządzenia).

Habilitantka, nie ma w swoim dorobku prac ogłoszonych w takich czasopismach.

2. autorstwo monografii, publikacji naukowych w czasopismach międzynarodowych lub krajowych innych, niż znajdujące się w bazach lub na liście, w których mowa w § 3 pkt. 1 (§ 4 pkt. 1 w zw. z § 3 pkt. 2 cyt. rozporządzenia).

Habilitantka ma w tym względzie następujący dorobek:

- a. monografię habilitacyjną pt. „Kariery kryminalne członków zorganizowanych grup przestępczych, wyd. Delfin 2019. Ocena tej rozprawy – zgłoszonej przez Panią dr M. Kotowską jako osiągnięcie naukowe (w rozumieniu art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2013 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, Dz. U. 2003, Nr 65, poz. 595 ze zm.) sprowadza się do udzielenia odpowiedzi – czy stanowi ona znaczny wkład Autora w rozwój prawa (jako dyscypliny naukowej). Po przestudiowaniu tej rozprawy – z całym przekonaniem stwierdzam, że tak jest w istocie, skoro:

- wzorowa jest dokumentacja pracy – wykaz wykorzystanego piśmiennictwa i aktów prawnych – cytowanych z poszanowaniem praw osób trzecich obejmuje 156 artykuły naukowe, 298 monografii i rozdziałów w monografiach - , 14 aktów prawnych
- graficzna prezentacja wyników badań to: 52 tabele, 4 wykresy i 1 tzw. ramka
- zamieszczono w pracy 2 kwestionariusze (jeden dot. środowiska rodzinnego, założonej rodziny i środowiska koleżeńkiego, kariery przestępczej i grupy przestępczej oraz drugi – do badań akt osób skazanych) które wykorzystano do badań. Są one dobrze przemyślane, wnikliwe, opracowane z bardzo dobrym rozpoznaniem problemu.

- b. Również wzorowa, dogłębnie przedstawiona, przejrzysta jest prezentacja metodyki badań własnych Habilitantki. Nie trzeba się domyślać jaki był cel badań (s. 138-139), jakie hipotezy (s. 139), przedmiot badań (139-140), czas i obszar badań (s. 140), metody, techniki i narzędzia badawcze (s. 141-152), organizacja i przebieg badań (s. 156-168) – a nawet uzasadnienie wielkości próby badawczej i jej doboru (s. 152-156) oraz przegląd okoliczności, które ograniczały badania na terenie zakładów karnych i aresztów śledczych (s. 169-

178). Wykazane przez Autorkę badania są imponujące pod każdym względem – ilościowym, czasowym i metodycznym. Przede wszystkim jestem pełen podziwu dla benedyktyńskiej pracy jaką włożyła Autorka w te badania. Widać w nich dojrzałość naukową Habilitantki, nieugiętość w osiąganiu celów badawczych. Jest to bez wątpienia efekt nie tylko osobowości Habilitantki, ale przede wszystkim zdobycia oglądy i szlifów naukowych pod opieką profesora W. Pływaczewskiego. Habilitantka może więc być dumna i głosić powszechnie, że pochodzi z tzw. szkoły Pływaczewskiego, która w kraju ma już swoją renomę i pozycję naukową.

- c. Rozprawa habilitacyjna Pani M. Kotowskiej jest z zakresu tzw. kryminologii drogi życiowej, zwanej kryminologią rozwojową. Ten dział kryminologii – jak zauważył Carlsson, na dobre staje się wyodrębnioną częścią kryminologii. Na gruncie krajowej kryminologii – nie jest problem nieznanym a nawet ten obszar badań ma już swoją tradycję tyle tylko, że ograniczono dotąd badania z tego zakresu do karier kryminalnych sprawców tzw. przestępstw pospolitych (głównie recydywistów) i przestępczości nieletnich i młodocianych. Nie prowadzono zaś badań dotyczących karier kryminalnych członków zorganizowanych grup przestępczych. Tą „białą plamę” w tym względzie dostrzegła Pani Habilitantka i skrupulatnie się z nią „rozprawiła”. Sądząc po wyniku – chwała Jej za to, że w ten sposób zapisała się w historii rodzimej kryminologii jako inicjator badania tego problemu.
- d. Habilitantkę trzeba też pochwalić za bardzo dobry warsztat naukowy. W efekcie wykorzystwała na potrzeby monografii całe krajowe piśmiennictwo z tego zakresu oraz – co ważniejsze wszystkie dostępne publikacje zagraniczne (63 monografie i 56 artykułów naukowych). Można więc tą pracą chwalić się za granicą. Myślę, że ośrodki naukowe i wydawcy z tej okazji skorzystają. Praca jest przy tym obszerna – liczy 574 strony.
- e. Praca jest dobrze skonstruowana. Najpierw Habilitantka wprowadza w problematykę zjawiska przestępczości zorganizowanej w ogóle, potem omawia działanie grup przestępczych od strony prawo-karnej – aby następnie przedstawić stan badania karier przestępczych w kryminologii. Jest to quasi część I monografii. W drugiej – po przedstawieniu metodyki badań – Autorka charakteryzuje w oparciu o wyniki – członków zorganizowanych grup

przestępczych, ich kariery przestępcze oraz funkcjonowanie w zakładzie karnym, a także ich plany na przyszłość. Pracę kończą Wnioski.

- f. Wnioski na zakończenie pracy – nie są tylko sztuką dla sztuki, ale są rzetelnym rozliczeniem się z postawionych przez Autorkę 7 hipotez. Ich lektura jest w efekcie doskonałym podsumowaniem rozważań teoretycznych oraz wyników przeprowadzonych badań.

Przy tak genialnej pracy trudno doszukiwać się jakichkolwiek usterek. Stąd, z obowiązku recenzenckiego, zgłaszam jedynie pod jej adresem dwie wątpliwości:

Pierwszą: na str. 138 Habilitantka wymieniła 8 celów badawczych. Postawienie sobie tak dużej ich ilości jest godne pochwały – tyle tylko, że w mojej ocenie są to problemy badawcze – zaś jako cel jawi się jeden: wyniki badań tego problemu mają służyć wypracowaniu oceny predykcji zachowań sprawców co do formowania zorganizowanych grup przestępczych i rodzaju ich przyszłych zachowań przestępczych. Takie postawienie celu – byłoby najlepszym uzasadnieniem dla potrzeby badania problemu karier przestępczych i ich znaczenia dla praktyki śledczej. Ograniczenie się tylko do prezentacji samego przebiegu kariery kryminalnej i jej warunków (s. 138) jest zmarnowaniem wysiłków badawczych w tym względzie.

W konsekwencji innego podkreślenia celu – praca stanowić powinna studium z zakresu profilaktyki kryminologicznej.

Druga: Zgadzam się z wywodami Pani Habilitantki na temat „genezy przestępczości zorganizowanej” (str. 22-29), jako że mają one wsparcie w literaturze krajowej i zagranicznej i są logiczne. Pomija się jednak w nich przyczynę formowania się zorganizowanych grup przestępczych. Jest nią „kumulowanie sił i środków do walki z organami policji”. Paradoksalnie, im ocena przestępców co do możliwości policji w walce z przestępczością jest dla tych organów korzystniejsza – tym grupy przestępcze będą się mnożyły, aby stwarzać „choć szansę” przeciwstawienia się tym organom. Mówiąc krótko, im organa policji są skuteczniejsze w walce z przestępczością tym sprawcy częściej organizują się w grupy przestępcze. Szkoda, że prawda ta nie wybrzmiała donioślej w tej monografii.

Reasumując – mimo wszystko monografia habilitacyjna Pani dr Moniki Kotowskiej z nawiązką stanowi „znaczący wkład w rozwój prawa (jako przyjętej dyscypliny naukowej).

**B.**

Ocena pozostałych (poza pracą habilitacyjną) osiągnięć naukowo-badawczych, o których mowa w §4 pkt. 1 cyt. rozporządzenia.

Według informacji podanej w Autoreferacie – na pozostały dorobek Habilitantki składają się:

1. publikacje w czasopismach naukowych
2. rozdziały w monografiach
3. sprawozdania (recenzje)

Na dowód tego Habilitantka przedłożyła:

1. kserokopie 21 artykułów naukowych
2. kserokopie 50 rozdziałów w monografiach naukowych
3. 2 sprawozdania (w wykazie nazwane jako „recenzje”)

Łączny dorobek ten liczy 73 pozycje (nie licząc w tym monografii habilitacyjnej), z czego 68 – po uzyskaniu stopnia doktora.

Ad. 1 Gdy chodzi o ocenę 21 artykułów naukowych to, po ich lekturze, trzeba stwierdzić, że:

a. Były publikowane w liczących się czasopismach naukowych, i tak w:

- „Studiach Prawnoustrojowych UWM” – 9
- „Archiwum Kryminologii” – 3
- „Przeglądzie Więziennictwa Polskiego” – 1
- „Białostockich Studiach Prawniczych” – 1
- „Przeglądzie Policyjnym” – 4
- „Zagadnieniach Społecznych” – 2
- „UWM Law Review” - 1

b. W 15 artykułach udział Habilitantki wynosił 100%, a w 6 – 50%.

c. Tematyka opracowań była różnorodna. Zawsze jednak dot. problemu bardzo istotnego, tak z punktu widzenia naukowego, jaki i dla praktyki. Za najbardziej wartościowe uznałem artykuły dot. „Funkcjonowania „białych kołnierzyków” w warunkach izolacji penitencjarnej” (Archiwum Kryminologii 2017, t. XXXIX); Przemytu przedmiotów niebezpiecznych i niedozwolonych na teren jednostek penitencjarnych (Przegląd Więziennictwa Polskiego 2014, Nr 83); Prostytycji chłopców (Studia Prawnoustrojowe 2018, Nr 40 ); Sponsoring – forma prostytucji czy patologii społecznej (Białostockie Studia Prawnicze).

d. Poziom merytoryczny tych publikacji jest na wysokim poziomie. Wywody są ciekawe, pogłębiane, logiczne, napisane pięknym językiem.

Ad. 2 Habilitantka jest autorką 50 rozdziałów w monografiach, z czego 22 napisała z udziałem 100%, a 78 – we współautorstwie. Monografie, w których są teksty Habilitantki nie są tuzinkowe, to ważne, na wysokim poziomie prace. Wydawane były przez uczelnie w: Olsztynie (27), Warszawie (8), Szczytnie (5), i po 1 w Krakowie, Lublinie, Poznaniu, Toruniu, Łodzi czy Białymstoku. W tym 4 prace habilitacyjne wydano w języku angielskim, a 1 w rosyjskim.

Lektura tych opracowań (w tym szczególnie dot. przemytu emigrantów, uprowadzenia dla okupu, odbywania kary pozbawienia wolności przez cudzoziemców, mowy nienawiści i wolności religijnej w warunkach izolacji penitencjarnej) potwierdza wysokie kompetencje naukowe Pani dr Moniki Kotowskiej. Nie dziwi więc szeroki wachlarz zainteresowań badawczych, na które składa się: przestępczość nieletnich, polityka kryminalna, przestępczość zorganizowana, problematyka „prostytucji” oraz tzw. zielona kryminologia. Każdy z tych obszarów ma swoje odbicie w pracach Habilitantki. Wszystkie mają wymiar „osiągnięcia naukowego” i oceniam je bezsprzecznie jako stanowiące „znaczący wkład Habilitantki w rozwój wybranej dyscypliny naukowej.

## C.

### Ocena dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej Habilitantki

Kryteria tej oceny obejmują stosowanie z wymogami określonymi w § 5 cyt. rozporządzenia:

#### I. Uczestnictwo Habilitanta w programach europejskich, innych programach międzynarodowych i krajowych.

Habilitantka uczestniczyła w charakterze wykonawcy w projekcie „Przypadek przedmiotów i korupcji pochodzących z przestępstwa (w ramach projektu przyznanego przez Ministra Nauki i szkolnictwa Wyższego, realizowanego w latach 2009-2011,

Nr N110 104935).

II. Udział w konferencjach naukowych (międzynarodowych i krajowych) lub w komitetach organizacyjnych.

Habilitantka czynnie uczestniczyła w :

- 9 konferencjach o charakterze międzynarodowym zorganizowanych na terenie kraju (Olsztyn 4, po 1 w: Krakowie, Szczytnie, Poznaniu, Supraślu i Poczłtowie)

- 13 konferencji ogólnopolskich (Olsztyn – 10, i po 1: Białystok, Ramsowo, Lublin)

Na konferencjach tych wygłosiła 22 referaty. Poza tym na 12 konferencjach prowadziła panele lub zabierała głos w dyskusji: (Białystok – 3, Olsztyn – 3 i po 1: Kamień Śląski, Ryn, Białowieża, Szczytno, Ramsowo).

Pani dr M. Kotowska uczestniczyła teŹ w 12 konferencjach ogólnopolskich (Olsztyn – 3, Czarna – 2 i po 1: Szklarska Poręba, Kętrzyn, Warszawa, Łódź, Kraków, Szczytno, Białystok).

III. Otrzymane nagrody i wyróżnienia

Dotychczas Pani M. Kotowska uzyskała dwie nagrody rektora UMW: w 2015 r. – nagroda indywidualna II stopnia za osiągnięcia w dziedzinie naukowej i w 2018 r. – nagroda indywidualna III stopnia za działalność naukową.

IV-V. Udział w konsorcjach i sieciach badawczych oraz kierowanie projektami we współpracy z innymi ośrodkami naukowymi w kraju i za granicą.

Habilitantka bierze od 2009 r. udział w Forum Naukowym „Podlasie - Warszawa i Mazury”. W ramach tego Forum uczestniczyła w 5 konferencjach: w Rynie (2009), Białowieży (2010 r. – konferencja o charakterze międzynarodowym), Szczytnie (2011), Poczłtowie (2014) i w Supraślu (2015 r. – o charakterze międzynarodowym).

VI. Udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism.

W 2012 r. Pani dr M. Kotowska była redaktorem naukowym artykułóW zamieszczonych w Nr 15 czasopisma „Studia Prawnoustrojowe”.

VII. Członkostwo w organizacjach i towarzystwach naukowych (międzynarodowych lub krajowych).

Habilitantka jest członkiem 2 krajowych towarzystw:1) Polskiego Towarzystwa Kryminologicznego im. S. Batawii oraz 2) Polskiego Towarzystwa Kryminalistycznego

(w którym jest członkiem zarządu Warmińsko-Mazurskiego oddziału tego Towarzystwa).

#### VIII. Osiągnięcia dydaktyczne

Pani dr M. Kotowska pracuje na Wydziale Prawa i Administracji UWM od 2004 r. po otrzymaniu stopnia doktora – prowadzi wykłady, ćwiczenia i seminaria dyplomowe, w łącznym wymiarze 300 godzin rocznie. Zwraca uwagę dużą różnorodność przedmiotów wykładanych przez Habilitantkę. Jest ich w sumie 12 (od kryminologii – wiktymologii, psychologii kryminalnej, prawa karnego i prawa wykroczeń – po prawo pracy). Ustalenia te pozwalają uważać, że Pani dr M. Kotowska ma już spore doświadczenie dydaktyczne.

#### IX. Opieka naukowa nad studentami.

Habilitantka sprawuje już od 2009 r. Prowadzi seminarium licencjacie na kierunku Administracja – studia niestacjonarne i na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne – studia niestacjonarne. Do końca 2018 r. – była promotorem ok. 50 prac dyplomowych. Od 2010 ma w swoim dorobku recenzje ok. 60 prac dyplomowych i magisterskich.

#### X. Opieka nad doktorantami.

Z przedłożonych dokumentów nie wynika aby Habilitantka była angażowana w tą pracę. Nie pełniła więc dotąd funkcji tzw. Promotora pomocniczego.

#### XI. Staże zagraniczne i naukowe.

W przedłożonej dokumentacji nie znalazłem również informacji na ten temat

#### XII. Wykonywanie ekspertyz.

Z Autoreferatu można wnosić, że Pani dr M. Kotowska nie ma jak dotychczas osiągnięć w tej dziedzinie.

#### XIII. Udział w zespołach eksperckich i konkursowych.

Ustaliłem, że Pani M. Kotowska była siedmiokrotnie członkiem komisji konkursowych w: 6 edycjach konkursu wiedzy z kryminologii (2013 – 2018) oraz w 1 panelu z postępowania karnego i nauk penalnych (2014).



XIV. Recenzent projektów i publikacji (międzynarodowych i krajowych).

Habilitantka recenzowała manuskrypty 9 publikacji w „Zagadnieniach Społecznych” (2014-2017) oraz manuskrypty 2 artykułów dla „Kultura Bezpieczeństwa – Nauka – Praktyka – Refleksje” (2017).

XV. Współpraca międzynarodowa.

Nie otrzymałem dowodów potwierdzających ewentualną współpracę o tym charakterze.

Reasumując – stwierdzam, że ocena dorobku opisanego w punkcie C wypada dla Habilitantki korzystnie. Niepotwierdzenie zaś niektórych z wymagań – kładę na karb realiów życia naukowego oraz statusu naukowego Doktora, który nie ma takich możliwości (np. w zakresie nawiązywania współpracy z zagranicą, odbywanie staży zagranicznych, otrzymywania zlecenia wykonania ekspertyz, udziału np. w zespołach eksperckich, udział w konsorcjach czy w komitetach redakcyjnych czasopism) jak osoby mające np. habilitację. Stąd też osiągnięcia, które były w zasięgu Pani Doktor M. Kotowskiej – oceniam bardzo wysoko i stwierdzam, że wykazuje ona mimo wszystko Jej istotną aktywność naukowo-dydaktyczną.

Wniosek końcowy

Po analizie przedłożonej dokumentacji obejmującej dorobek naukowo-badawczy, dydaktyczny, popularyzatorski, organizacyjny i współpracę międzynarodową – oraz po przestudiowaniu rozprawy habilitacyjnej oraz pozostałych opracowań naukowych Habilitantka – stwierdzam z całym przekonaniem, że:

1. Praca wskazana jako osiągnięcie naukowe („Kariery kryminalne członków zorganizowanych grup przestępczych”) stanowi znaczny wkład w rozwój wybranej dyscypliny naukowej.
2. Pozostały dorobek naukowy – ma również walor „znacznego wkładu” w rozwój dyscypliny naukowej Habilitantki.
3. Pozostały oceniany dorobek – potwierdza istotną aktywność habilitantki w tym zakresie.

Dlatego też pozytywnie opiniuję Wniosek Pani dr Moniki Kotowskiej o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie prawo.

