Wyniki ankiet studenckich – semestr letni 2015/2016

Na podstawie Zarządzenia nr 51/2013 Rektora Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, Wydziałowy Zespół ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia we współpracy z Prodziekanem ds. studiów stacjonarnych dr hab. Piotrem Krajewskim, prof. UWM i Prodziekanem ds. studiów niestacjonarnych dr hab. Dorotą Lis-Staranowicz, zgodnie z przyjętym „Harmonogramem przeprowadzenia badań ankietowych” przygotował analizę ankiet  **„Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” po zakończeniu semestru letniego 2015/2016 na Wydziale Prawa i Administracji.**

1. **Analiza ilościowa**

**1.Formy i metody nauczania**

**1.1. Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 6,07 % | 160 |
| Raczej nie | 3,07% | 81 |
| Trudno powiedzieć | 1,7 % | 47 |
| Raczej tak | 10,09 % | 266 |
| Tak | 78,97% | 2081 |

**1.2.Treści przedmiotu były przedstawione w jasny i zrozumiały sposób**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 3,32 % | 87 |
| Raczej nie | 1,72% | 45 |
| Trudno powiedzieć | 1,68 % | 44 |
| Raczej tak | 7,80 % | 204 |
| Tak | 85,45 % | 2233 |

**2. Relacja nauczyciel-student**

**2.1.Mogłam/mogłem liczyć na merytoryczne wsparcie prowadzącej/prowadzącego w trakcie zajęć dydaktycznych oraz w formie konsultacji**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 3,23% | 84 |
| Raczej nie | 1,77% | 46 |
| Trudno powiedzieć | 3,74% | 97 |
| Raczej tak | 6,20% | 161 |
| Tak | 85,03% | 2205 |

**2.2.Nauczyciel przedmiotu odnosił się do mnie z szacunkiem**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 2,00 % | 52 |
| Raczej nie | 0,92% | 24 |
| Trudno powiedzieć | 1,77% | 46 |
| Raczej tak | 4,00 % | 104 |
| Tak | 91,29 % | 2370 |

1. **Postawa prowadzącej/prowadzącego zajęcia do własnej pracy**

**3.1.Nauczyciel prowadził zajęcia z pasją i zaangażowaniem**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 3,31% | 86 |
| Raczej nie | 1,88% | 49 |
| Trudno powiedzieć | 1,77 % | 46 |
| Raczej tak | 7,31% | 190 |
| Tak | 85,71 % | 2226 |

**3.2. Nauczyciel realizował zajęcia zgodnie z rozkładem zajęć**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 1,96% | 51 |
| Raczej nie | 1,04% | 27 |
| Trudno powiedzieć | 1,35% | 35 |
| Raczej tak | 6,33% | 164 |
| Tak | 89,30% | 2313 |

**3.3.** **W przypadku nieobecności nauczyciela zostałem poinformowany o absencji oraz o innym terminie realizacji zajęć lub zastępstwie**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 2,95% | 76 |
| Nie było takiej potrzeby | 32,23% | 829 |
| Tak | 64,81% | 1667 |

1. **Informacje podstawowe**

**4.1. Metody weryfikacji efektów kształcenia (zasady zaliczania przedmiotu) podane w sylabusie były respektowane**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 2,20 % | 57 |
| Raczej nie | 0,88% | 23 |
| Trudno powiedzieć | 2,66% | 69 |
| Raczej tak | 5,29% | 137 |
| Tak | 88,94% | 2301 |

**4.2. Czas przeznaczony na zajęcia był efektywnie wykorzystywany**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 3,23% | 84 |
| Raczej nie | 1,69% | 44 |
| Trudno powiedzieć | 1,27% | 33 |
| Raczej tak | 6,58% | 171 |
| Tak | 87,21% | 2265 |

**4.3. Treści zajęć były zgodne z programem przedmiotu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 1,49% | 39 |
| Raczej nie | 0,53% | 14 |
| Trudno powiedzieć | 2,11% | 55 |
| Raczej tak | 6,22% | 162 |
| Tak | 89,63 % | 2334 |

**4.4.Wkład mojej pracy koniecznej do zaliczenia przedmiotu był zgodny z liczbą przypisanych do przedmiotu punktów ECTS (1 ECTS=25-30 godzin pracy studenta, w tym zajęcia dydaktyczne, konsultacje, samodzielna praca związana z przygotowaniem do zajęć)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 2,36% | 61 |
| Trudno powiedzieć | 5,00% | 129 |
| Tak | 92,62% | 2388 |

* 1. **Sylabus przedmiotu został przedstawiony na pierwszych zajęciach**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odpowiedź** | **%** | **Liczba osób** |
| Nie | 4,50% | 116 |
| Nie uczestniczyłem w pierwszych zajęciach | 2,44% | 63 |
| Tak | 93,04% | 2396 |

1. **Analiza jakościowa**

W odniesieniu do ankietyzacji przeprowadzonej po zakończeniu semestru zimowego 2015/2016 r., liczba wypełnionych ankiet uległa znacznemu obniżeniu, na co mógł mieć wpływ znacznie krótszy czas ankietyzacji.

Odpowiedzi utrzymały się zbliżonym poziomie w stosunku do poprzedniej ankiety, nie odnotowano zwiększenia odpowiedzi negatywnych, ale także nie odnotowano znacznego wzrostu odpowiedzi pozytywnych.

Analiza wyników ankietyzacji pozwala sformułować kilka wniosków (wniosków formułowanych również w odniesieniu do poprzednich badań). Największy odsetek odpowiedzi „nie” i „raczej nie” wiąże się z pytaniem „Sposób realizacji zajęć motywował mnie do pogłębiania i systematyzowania własnej wiedzy, umiejętności i kompetencji” co winno determinować po stronie nauczycieli akademickich działania zwiększające zaangażowanie studentów nie tylko w proces dydaktyczny, ale przede wszystkim w badania naukowe, a także udzielanie wsparcia merytorycznego studentom. Obszarami, w których nadal powinny być prowadzone działania poprawiające jakość kształcenia, są: sposób przekazywania treści dydaktycznych, który wiąże się także ze zwiększeniem zaangażowania nauczycieli akademickich w dydaktykę, zmiana metod dydaktycznych, które pozwolą w sposób bardziej dostępny zrozumieć studentom przekazywane treści. Uwagę należy zwrócić również na zarządzanie czasem zajęć, zarówno od strony terminowości przeprowadzania zajęć, realizacji programu zajęć przedstawionego na pierwszych zajęciach, , jak również na bardziej efektywne wykorzystanie czasu zajęć.